



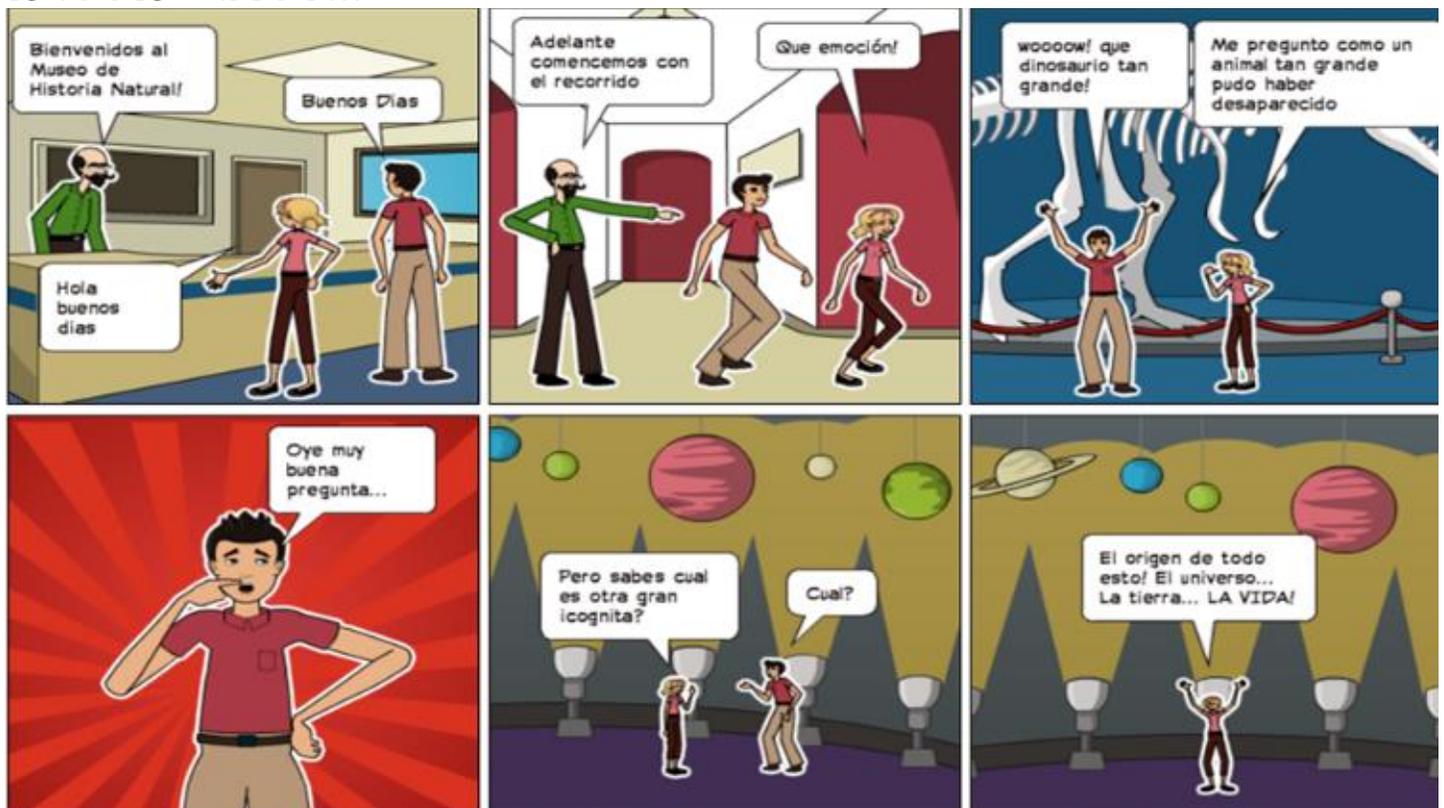
## GUÍA DE ESTUDIO UNIDAD 1

### ¿Cómo diferenciar nuestras respuestas válidas?

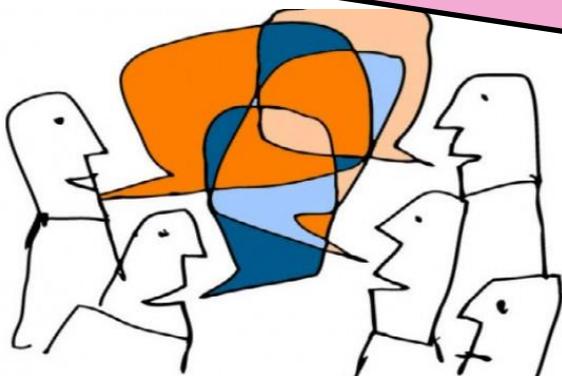
#### Objetivos de Aprendizaje:

OA 6  
 Aplicar principios y herramientas de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, la identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico.

#### RECORDEMOS...



**La centralidad de la pregunta filosófica radica en que para cada problema hay diversas posibilidades de respuesta.**



**La argumentación es una herramienta clave para la elaboración de razonamientos válidos y consistentes.**

Por ejemplo:

¿Es bueno mentir en determinadas circunstancias?

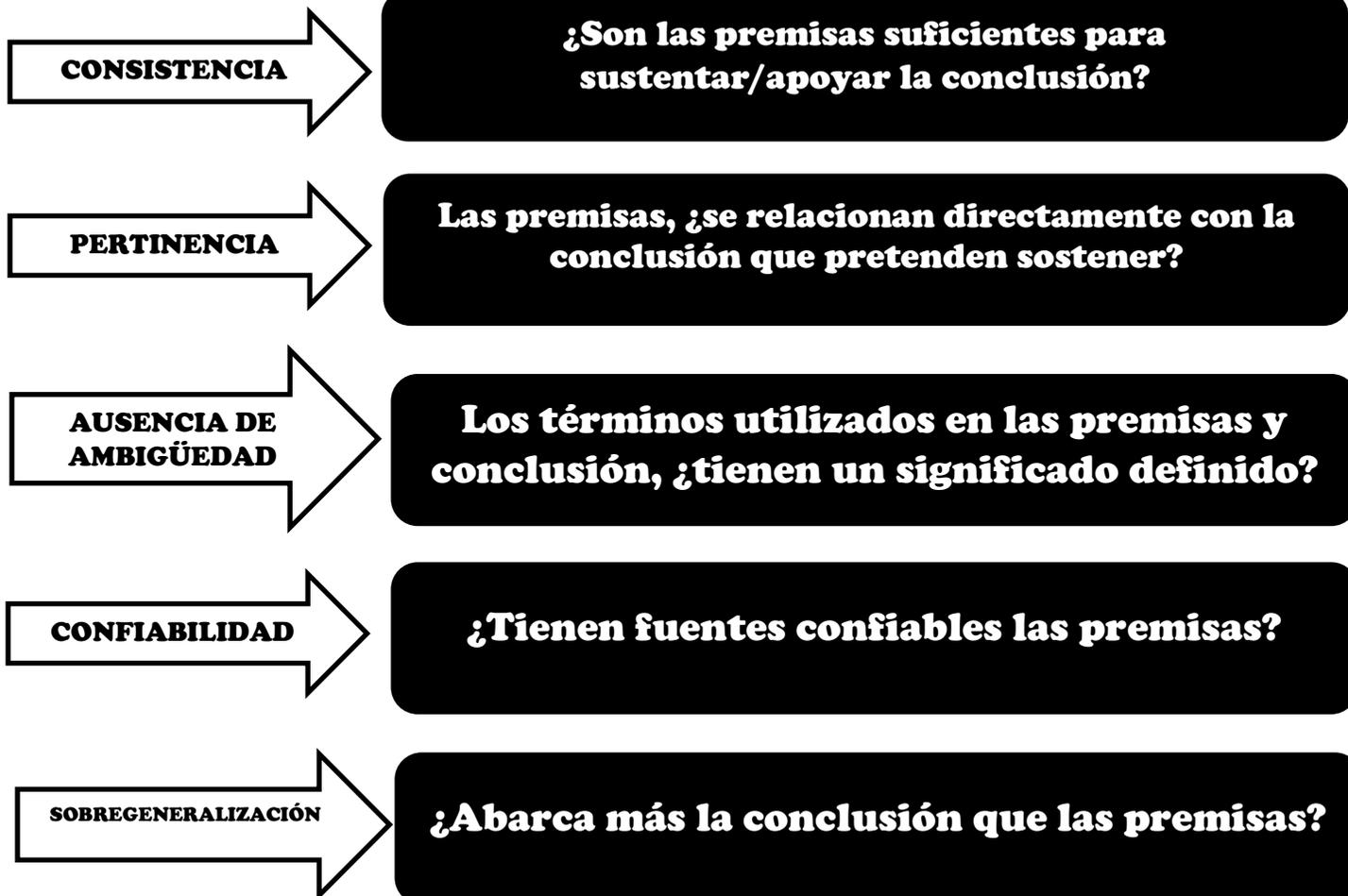
No, siempre debemos decir la verdad.

¿Qué te hace decir eso?

Las mentiras pequeñas o insignificantes dan lugar a mentiras mayores. -> ARGUMENTO

# ¿CÓMO EVALUAR LA VALIDEZ DE UN RAZONAMIENTO?

Podemos evaluar la validez de un buen argumento, por medio de los siguientes criterios:



**PREMISA:** Es una afirmación o idea que se da como cierta y que sirve de base de un razonamiento (argumento) o una discusión.



## Evaluemos el siguiente razonamiento:

“Si se toma en cuenta que es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma, la utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias. El resultado de su ejercicio puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor. [...]. Socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligroso. Conforme las ideas de San Agustín, quien considera cierto tipo de mentiras que no hacen daño e incluso algunas de ellas que pueden hacer un tipo de bien, y evaluando el resultado de la mentira misma, se puede argumentar que si el resultado de una mentira (considerándola más bien el ocultamiento de información) produce una sensación de bienestar, esperanza y optimismo en enfermos terminales, esto justifica su uso. El resultado es mucho mejor si se usa la mentira, en vez de exponer a un enfermo en estas condiciones a una verdad cruda y decepcionante”.

Fuente: [La mentira, una reivindicación moral. De cómo la mentira es útil en un paciente en etapa terminal Duarte-Mote J, Sánchez-Rojas G]

### Premisas del razonamiento:

- I. Es el resultado de la acción lo que la etiqueta de buena o mala y no la acción en sí misma.
- II. El resultado del ejercicio de la mentira puede provocar un beneficio, a diferencia de la verdad que puede ocasionar un mal mayor.
- III. Socialmente es inaceptable una persona que dice siempre la verdad, incluso resulta hasta peligrosa.

**Conclusión: "La utilidad de la mentira puede justificarse bajo ciertas circunstancias"**

### Criterios de validez:



### En síntesis:

El razonamiento se puede considerar válido, ya que cumple con 4 de los 5 criterios de evaluación. No obstante, el criterio de confiabilidad es muy importante, por lo que se puede reforzar el razonamiento al citar fuentes confiables para sostener las premisas.

---

### Nota:

Cuando un razonamiento no cumple los criterios de evaluación, este se considera un argumento falaz.

#### **FALACIA**

**Engaño o mentira que se esconde bajo algo, en especial cuando se pone de manifiesto su falta de verdad.**

**En lógica, una falacia es un argumento que parece válido, pero no lo es. Algunas falacias se cometen intencionalmente para persuadir o manipular a los demás, mientras que otras se cometen sin intención debido a descuidos o ignorancia.**